



Република Србија  
ВИШИ СУД ЗАЈЕЧАР  
ГжИ.89/24  
19.07.2024.године  
З а ј е ч а р

Виши суд у Зајечару, у већу састављеном од судија Сање Андрејевић Илић председника већа и судија Соње Филиповић и Ана Живадиновић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца BDF SISTEM PLUS DOO BEOGRAD, ул.Николаја Хартвига бр.32/2, чији је пуномоћник Дејан Симић, адвокат из Београда, против извршног дужника Завише Грујевић, из Малог Јасеновац, ради намирења новчаног потраживања, одлучујући по жалби извршног повериоца изјављеној против решења јавног извршитеља Николе Цветковића из Зајечара бр 226-ИИВК 723/23 од 14.05.2024.године, на седници већа одржаној 19.07.2024.године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење јавног извршитеља Николе Цветковића из Зајечара бр. 226-ИИВК 723/23 од 14.05.2024.године у изречи под I.

## Образложење

Решењем Јавног извршитеља Николе Цветковића под наведеним пословним бројем од 14.05.2024.године изреком под I делимично је обустављено је извршење одређено решењем о извршењу на основу веродостојне исправе под истим пословним бројем од 14.07.2023.године у делу у ком је одређено спровођење извршења на покретним стварима, закључком 226-ИИВК 723/23 од 25.04.2024.године. Изреком под II одређено је да се наставља поступак спровођења извршења на текућим рачунима извршног дужника одређен Закључком под наведеним пословним бројем од 12.10.2023. године.

Против наведеног решења, пуномоћник извршног повериоца благовремено је изјавио жалбу побијајући исто у изречи под I због погрешне примене материјалног права с предлогом да Виши суд усвоји жалбу и у наведеном делу укине решење јавног извршитеља под наведеним пословним бројем од 14.05.2024.године.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу одредаба чл.386 ЗПП у вези чл.402 ЗПП, одредбе чл.39 ЗИО и чл. 84 ЗИО, Виши суд у Зајечару је донео одлуку као у изречи, а са разлога:

Из списка ове правне ствари проистиче да је извршни поверилац дана 11.07.2023.године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе-извода из пословних књига за извршене комуналне услуге против извршног дужника Зависне Грујевић из Малог Јасеновца ради наплате повчаног потраживања преносом новчаних средстава са свих рачуна извршног дужника код банака на рачун извршног повериоца, рачун означен предлогом преносом зараде које извршни дужник остварује и других примања на рачун извршног повериоца ближе означен предлогом и продајом покретних ствари извршног дужника. Решењем о извршењу под наведеним пословним бројем од 14.07.2023.године одређено је извршење по предлогу извршног повериоца а против извршног дужника ради наплате траженог повчаног потраживања. Закључком јавног извршитеља под истим пословним бројем од 12.10.2023.године одређено је спровођење извршења одређеног решењем о извршењу од 14.07.2023.године запленом средстава извршног дужника са рачуна извршног дужника и преносом свих ушлага на наменски рачун јавног извршитеља. Закључком о спровођењу извршења под истим пословним бројем од 25.04.2024.године одређено је спровођење решења о извршењу од 14.07.2023.године пописом, проценом и продајом покретних ствари које се налазе у државини извршног дужника и намирењем извршног повериоца од износа добијених продајом пописаних ствари. Поднеском од 13.05.2024.године, пуномоћник извршног повериоца предложио је да се извршење спроведе на заради, пензији и другим месечним примањима извршног дужника, а пошто јавни извршитељ претходно провери да ли извршни дужник остварује зараду, пензију или друга месечна примања, а ако наведено није могуће потребно је проверити да ли извршни дужник поседује у свом власништву моторно возило и уколико извршни дужник поседује моторно возило да јавни извршитељ донесе Закључак о извршењу продајом моторног возила. Побивајим решењем јавни извршитељ делимично обуставља извршење одређено решењем о извршењу од 14.07.2023.године у делу у ком је одређено спровођење извршења на покретним стварима Закључком од 25.04.2024.године налазећи да су се за исто стекли услови прописани одредбом чл.65 .ст.2 ЗИО.

Основано се жалбом извршног повериоца истиче да је побивајано решење јавног извршитеља донето погрешном применом материјалног права.

Наиме, одредбом чл.57 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да у решењу о извршењу ради намирења повчаног потраживања се одређују по правилу средство и предмет извршења који су назначени у предлогу за извршење. Ако је у предлогу за извршење назначено више средстава и предмета извршења која треба истовремено да се спроведу у решењу о извршењу одређују се сва. Ставом 3 наведене одредбе ЗИО, прописује се да ако је у решењу о извршењу одређено више средстава и предмета извршења јавни извршитељ ће Закључком, по службеној дужности или на предлог странке ограничити извршење на само нека средства и предмете који су довољни да се извршни поверилац намири.

Имајући и виду стање у списима предмета, те чињеницу да извршни поверилац није повукао предлог за извршење већ поднеском захтевао да се исто спроведе најпре на заради, пензији или другим месечним примањима које остварује извршни дужник како је то и тражено предлогом, то није било места доношењу ожалбеног решења у стапу првом изреке те обустави извршења у делу у ком је одређено спровођење извршења на покретним стварима а у смислу чл.65 ЗИО са разлога што јавни извршитељ сходно цитираној одредби чл.57 ЗИО о предмету и средствима извршења и промени истих током поступка спровођења извршења по службеној дужности или на предлог странке одлучује Закључком.

ЗПП.

Са свега изложеног, одлучено је као у изреци а на основу одредбе чл.401 ст.1 тач.3

ВИШИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ, дана 19.07.2024.године, ГЖИ.89/24.

Председник већа-судија  
Сања Андрејевић Илић

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ  
УПРАВИТЕЉ СУДСКЕ ПИСАРНИЦЕ  


